

Внутренний отчет о профилактическом мероприятии в рамках реализации адресной профилактики среди студентов колледжа¹

! Данный отчет составлен исключительно для внутренних профилактических целей образовательной организации. Он может быть видоизменен в зависимости от удобства специалиста, который в дальнейшем будет работать с результатами.

! Данный отчет не предоставляется внешним субъектам и не является отчетной формой перед контролирующими инстанциями!

Название мероприятия: профилактическая игра «Холивар».

Суть игры заключалась в разборе 10 радикальных тезисов, которые в своей пропаганде часто используют экстремистские и террористические организации. Все участники также были поделены на 10 команд по два человека в каждой. В процессе игры на сцену выходили две команды, где одна должна была выдвинуть аргументы в подтверждение тезиса, другая — развенчать его, приведя контраргументы. После первого раунда команды менялись ролями, и та, которая раньше искала аргументы в подтверждение, теперь должна была развенчать следующий тезис. Ход игры показывает, какие аргументы в пользу радикальных идей на слуху у студентов из групп риска, и какие из них им было наиболее сложно развенчать.

Цель мероприятия: развенчивание мифов и стереотипов, которые используют сторонники террористических и экстремистских организаций, радикальных течений.

Главная задача модератора — помогать командам после обсуждения, чтобы ни один аргумент в пользу радикальной идеологии не остался не развенчанным.

Дата проведения: 17 ноября.

Продолжительность мероприятия: 70 минут.

Организаторы: Венцель С. В., Жученко В. С.

Количество человек: 20 человек.

¹ Представленные выводы актуальны исключительно для данной группы студентов, с которыми проводилось профилактическое мероприятие. Одна и та же группа риска в различных образовательных организациях / регионах может показывать абсолютно разные результаты.

Группа риска:

- сироты;
- студенты из неблагополучных семей;
- студенты, совершившие административное правонарушение.

Результаты:**I. Наиболее сложные тезисы, которые участники не смогли развенчать:**

1. Тезис «Есть нации, которые хуже других».
2. Тезис «Террористы борются не с людьми, а с государством» (неоднократно аргументировался тем, что если человек не поддерживает террористов, то он автоматически поддерживает государство; люди — это и есть государство).

Комментарий: во время обсуждения тезиса «Террористы борются не с людьми, а с государством» из зала прозвучала фраза, что такой же позиции придерживается Навальный.

По ответам и аргументам участников также можно сделать вывод, что в данной группе отсутствует четкое понимание различий таких явлений, как терроризм и экстремизм.

Вариант решения проблемы: корректировка плана адресной профилактической работы: увеличение доли профилактических мероприятий, направленных на гармонизацию межэтнических отношений, на разъяснение юридической ответственности за участие в несанкционированных митингах и протестах, противоправной деятельности радикальных течений.

II. Выявленные в результате обсуждения новые стереотипы/мифы и заблуждения.

1. Путаница в разграничении понятий «экстремист» и «экстремал».
2. Представление о том, что иерархия и организованная структура может быть только у террористической организации, но не у экстремистской.

Вариант решения проблемы: корректировка плана адресной профилактической работы: проведение дополнительных мероприятий, в течение которых необходимо раскрыть и разграничить термины «экстремизм» и «терроризм», а также пояснить преступную идеологию

экстремистских организаций, в которых есть структура и действует иерархия (например, Свидетели Иеговы*, Союз Славянских Сил Руси*, Штабы Навального*²).

III. Обратная связь

Большинство участников отметили, что в информационном пространстве не раз слышали те тезисы (мифы / ложные утверждения), которые были разобраны в рамках профилактической игры. Участники не смогли назвать ни один тезис (миф / ложное утверждение), который бы они услышали впервые.

Тем не менее тот факт, что практически ни на один тезис не было озвучено аргументированного и полного контраргумента, говорит о недостаточно высоком уровне критического мышления и сформированном антитеррористическом мышлении.

Необходимость индивидуальной профилактической работы:

В ходе мероприятия были выявлены студенты, которые продемонстрировали активность, заинтересованность в интерактивном формате и высокую степень влияния на однокурсников: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

Их рекомендовано привлекать к профилактическим мероприятиям:

- в качестве негласных молодежных лидеров общественного мнения;
- в качестве наставников для других студентов из групп риска (при наличии программы наставничества).

Особое внимание стоит обратить на студентку [REDACTED] которая не смогла озвучить ни один контраргумент на радикальный тезис, а в момент игры других студентов выражала согласие с радикальными тезисами. Рекомендовано вовлечь студентку в профилактическое мероприятие с участием психолога, который сможет уже более сконцентрировано обратить на нее внимание.

Студентка [REDACTED] отказалась участвовать в мероприятии, всячески пыталась покинуть аудиторию. Возможно, имели место личные проблемы или не связанные с темой мероприятия обстоятельства. Если отстраненность и не включенность в жизнь колледжа будет

² *Экстремистские организации, запрещенные на территории России.

прослеживаться и в дальнейшем, рекомендовано привлечь к работе психолога (в том числе для того, чтобы проверить на наличие маркеров суицидального поведения).

Студент [REDACTED] проявил высокую степень заинтересованности в тематике мероприятия, аргументировано работал с предложенными тезисами. В данном случае важно направить этот интерес в позитивное русло (участие в дискуссионных клубах, кружках колледжа; привлечение к досуговым интеллектуальным мероприятиям как внутри, так и вне образовательной организации; включение в программу наставничества с преподавателем гуманитарной дисциплины, интересной студенту).